

Des quasi-abeilles et des architectes déniés

Division du travail et « forme sujet »¹

« Il relève sans doute de son essence que toute justification ouverte et sans détour de ce système social puisse également être lue comme une critique dévastatrice. »²

Robert Kurz

Le problème de la praxis de la critique tronquée du capitalisme

Lorsqu'il y a quinze ans, Robert Kurz formule le problème pratique de la critique tronquée du capitalisme, il souligne d'emblée que le défi de la critique *radicale* du capitalisme en ce début de XXI^e siècle est que toutes les critiques antérieures se révèlent aujourd'hui comme faisant partie intégrante de leur propre objet : c'est cette critique elle-même qui doit être critiquée ! Le fait que ce défi soit dépourvu de modèle découle de la théorie radicale de la crise développée par Kurz : si, dans la crise mondiale de la 3^e révolution industrielle, le mode de production de la modernité fondé sur la valeur (K. Marx) atteint sa borne interne absolue précisément parce qu'il s'ape et rend obsolète sa propre substance, le travail, — les supposées déterminations ontologiques de ce mode de production s'avèrent elles aussi historiquement limitées et obsolètes.³

D'où la tâche de la critique radicale de dynamiter le cadre conceptuel moderne, de déchirer la forme-enveloppe des déterminations ontologiques du

¹ Contribution à la discussion, présentée le 19 août 2022 à Montferrier lors des « Rencontres d'été de "Crise & Critique du capitalisme-patriarcat" ».

² Kurz, R. (1999), *Schwarzbuch Kapitalismus. Ein Abgesang auf die Marktwirtschaft*, Eichborn, Frankfurt am Main, 1999, p. 46.

³ R. Kurz, *Gris est l'arbre de la vie, verte est la théorie. Le problème de la pratique comme éternelle critique tronquée du capitalisme et l'histoire des gauches*, Crise & Critique, Albi, 2022 [2007], p. 13-14.

mode de production capitaliste et de réaliser une rupture fondamentale avec la justification de l'agir révolutionnaire : « La critique théorique doit devenir une critique pratique. Cette finalité omniprésente dans la théorie critique vaut certes également pour la critique de la valeur-dissociation, mais elle doit recevoir une nouvelle détermination selon la perspective de la rupture ontologique. »¹

Il s'agit nécessairement de redéfinir le rapport entre la réflexion théorique et la dimension dite pratique. Cela nécessite « une détermination théorique qui se détourne délibérément de la compréhension traditionnelle du "rapport entre la théorie et la pratique", lequel était taillé selon le profil d'exigence de l'agir à l'intérieur de l'enveloppe formelle capitaliste.² En d'autres termes, la tâche consiste à relancer, « dans le cadre d'une situation mondiale modifiée, le concept de pratique qui a prévalu jusqu'ici [...]. »³

L'objectif de l'article de Kurz de 2007 est ainsi désigné avec précision. Il s'agit en d'autres termes de la critique de « modèles d'action », qui « sont donc déjà fixés *a priori*, sans aucun effort intellectuel conscient ni réflexif et par là également *présupposés*, de manière quasi *ontologique*, à la réflexion. » « Qu'est-ce que cela signifie ? » demande Kurz. Sa réponse à cette question montre exactement à quel endroit le concept de pratique utilisé jusqu'à présent peut soit être réanimé, soit rester prisonnier d'une voie à sens unique. Car, poursuit Kurz : « Vis-à-vis de choses ou de rapports particuliers, la pensée *précède* "en principe" l'action (ou, tout au moins, devrait le faire) comme "conception" intellectuelle, planification, construction, etc. ainsi que Marx l'a établi dans son célèbre exemple de la différence entre l'abeille et l'architecte. »⁴

¹ R. Kurz, *Gris est l'arbre ...*, op.cit., p. 16-17.

² R. Kurz, *Gris est l'arbre ...*, op.cit., p. 18.

³ Et également et surtout, comme Kurz le fait dans son article : « de relancer la onzième des Thèses de Feuerbach à la lumière de la critique de la valeur-dissociation et de soumettre son *interprétation* à une critique de l'idéologie. » R. Kurz, *Gris est l'arbre ...*, op.cit., p. 21.

⁴ R. Kurz, *Gris est l'arbre ...*, op.cit., p. 33.

La meilleure des abeilles et le pire des architectes

Le célèbre exemple de Marx auquel Kurz se réfère ici par Kurz se trouve dans le premier volume du *Capital*, là où Marx examine le processus de travail dans la production de la survalue absolue. Le processus de travail y est décrit en introduction :

« Le travail est d'abord un procès qui se passe entre l'homme et la nature, un procès dans lequel l'homme règle et contrôle son métabolisme avec la nature par la médiation de sa propre action. Il se présente face à la matière naturelle comme une puissance naturelle lui-même. Il met en mouvement les forces naturelles de sa personne physique, ses bras et ses jambes, sa tête et ses mains pour s'approprier la matière naturelle sous une forme utile à sa propre vie. Mais en agissant sur la nature extérieure et en la modifiant par ce mouvement, il modifie aussi sa propre nature. Il développe les potentialités qui y sont en sommeil, et soumet à sa propre gouverne le jeu des forces qu'elle recèle. Nous ne nous occupons pas ici des formes primitives du travail, qui relèvent encore de l'instinct animal. Lorsque le travailleur se présente sur le marché comme vendeur de sa propre force de travail, il a laissé derrière lui dans un passé archaïque l'époque où le travail humain l'avait pas encore dépouillé sa première forme instinctuelle. Nous supposons donc ici le travail sous une forme qui appartient exclusivement à l'homme. Une araignée accomplit des opérations qui s'apparentent à celles du tisserand, et une abeille en remonte à maint architecte humain dans la construction de ses cellules. Mais ce qui distingue d'emblée le plus mauvais des architectes de la meilleure des abeilles, c'est qu'il a construit la cellule dans sa tête avant de la construire dans la cire. »¹

Marx conçoit donc ici le travail comme un processus entre l'homme et la nature, dans lequel l'homme se confronte à la matière naturelle en tant que puissance naturelle, afin de s'approprier cette dernière ; l'homme médiatise son métabolisme avec la nature par sa propre action et modifie ainsi non seulement la nature, mais également sa propre nature. Dans ce mouvement, il ne s'agit donc pas du tout d'une forme primitive, animale, instinctive du travail,

¹ K. Marx, *Le capital, Livre I*, PUF, p. 199-200.

mais Marx suppose dès le début le travail sous une forme dans laquelle il appartient *exclusivement à l'homme*. Ce qui est décisif dans notre contexte, ce n'est pas tant la probabilité d'un état dans lequel, comme Marx le formule, le travail humain ne s'est pas encore débarrassé de sa première forme instinctive, mais ceci : alors que *tout* — c'est-à-dire depuis la préhistoire inaccessible jusqu'à l'époque de Marx au milieu du XIXe siècle — sépare cette éventuelle forme préhistorique du travail de la forme dans laquelle le travail appartient exclusivement à l'homme, en même temps, dans ce passage, *rien* — c'est-à-dire dans la mesure même où Marx nomme les deux dans le même souffle — ne semble séparer cette forme dans laquelle le travail appartient exclusivement à l'homme de l'état dans lequel *l'ouvrier se présente comme vendeur de sa propre force de travail sur le marché des marchandises*.

Bien que la pensée de l'homme précède *en fait* son action, selon Marx : parce qu'en tant qu'architecte, contrairement à l'abeille, il a donc « construit la cellule dans sa tête avant de la construire dans la cire », cela ne change rien au fait que « vis-à-vis du rapport-fétiche *social* de la valeur-dissociation », comme le conclut Robert Kurz, « c'est exactement l'inverse : par rapport à leur propre lien social et leur "métabolisme avec la nature", les humains ne sont pas des architectes, mais *quasiment* des abeilles. Le résultat de cette inversion », poursuit Kurz, « est une structure où il n'y a plus, d'un côté, d'unité entre "conception" et "exécution" agissante (et aussi "tâtonnante") car cette dernière ressemble à celle de l'abeille eu égard à sa forme présupposée *a priori*. [...] De l'autre côté, de cette manière, la pensée en général n'est justement plus une action conceptuelle "libre", mais est liée, selon sa forme propre conditionnée par cette structure, à la forme d'action présupposée "abeille" de la reproduction sociale et matérielle.»¹ La distinction du plus mauvais des architectes par rapport à la meilleure des abeilles ne va donc pas très loin, — c'est-à-dire qu'elle ne s'étend effectivement que jusqu'à « l'état dans lequel le travailleur se présente sur le marché des marchandises comme vendeur de sa propre force de travail » (Marx). Ici, même le meilleur architecte se révèle inévitablement être une quasi-abeille.

¹ R. Kurz, *Gris est l'arbre ...*, op.cit., p. 33-34. Souligné F.G.

Avant de tenter de suivre l'analyse de Kurz sur ce *renversement*, revenons encore une fois à Marx lui-même.

Production unilatérale, besoins multiples et division universelle du travail social

La comparaison de Marx entre la « meilleure des abeilles » et le « pire » « des architectes » « humains » dans le premier volume du *Capital* est, comme nous l'avons vu, tout sauf tombée du ciel, mais fait partie de son analyse du processus de production du capital, et en particulier du processus de travail. Sa critique de l'économie politique veut en effet clarifier le rapport entre la « forme dans laquelle le travail appartient exclusivement à l'homme » (voir ci-dessus) — une fois encore, Marx ne fait que la *supposer* —, et « l'état dans lequel le travailleur se présente sur le marché comme vendeur de sa propre force de travail » (voir ci-dessus). Avant de revenir à la parabole de l'abeille et de l'architecte et à son interprétation, la question de la relation entre les deux nous occupera en partant d'ailleurs. Penchons-nous sur la lecture par Marx de la *Fable des abeilles* de Bernard Mandeville (1670-1733). Comme nous le verrons, cette pièce didactique (pour ainsi dire par contraste) témoigne selon Marx non seulement du fait que « *la forme élémentaire générale* de la richesse bourgeoise est *la marchandise* », mais elle montre en outre comment « cette condition selon laquelle le produit est généralement fabriqué en tant que marchandise » présuppose en même temps non seulement le travailleur en tant que vendeur de sa propre marchandise, la force de travail, — mais aussi et surtout ne se réalise pas sans « *une division universelle du travail social* ». ¹

En ce qui concerne le lien entre le *processus de production du capital* et le *processus de travail* — que Marx étudie dans le premier tome du *Capital*, précisément là où il évoque la comparaison entre l'abeille et le architecte —, Mandeville montre de manière exemplaire non seulement que la *reproduction de la force de travail*, qui doit sans cesse s'incorporer au capital comme moyen

¹ K. Marx, »Zur Kritik der politischen Ökonomie« (1861-1863), *MEW* 43, p. 294. Souligné F.G.

de valorisation, est un moment de la *reproduction du capital*, mais aussi que cette reproduction du capital a pour condition logique *la division universelle du travail social*.

Cependant, Marx ajoute rétrospectivement en 1867 : « Ce que Mandeville ne conçoit pas encore » — mais qui, si nous suivons le critique de l'économie politique classique, aurait très bien pu être la tâche d'un Adam Smith peu de temps après — « [...] c'est que le mécanisme du procès d'accumulation lui-même accroît, en même temps que le capital, la masse des "pauvres de mentalité travailleuse", c'est-à-dire de salariés qui doivent transformer leur force de travail en une force de valorisation croissante du capital en accroissement, et perpétuer par là même leur rapport de dépendance à l'égard de leur propre produit, tel qu'il est personnifié dans le capitaliste. »¹

La Fable des abeilles et la « vacherie » d'une société humaine

Il n'est donc pas étonnant que Robert Kurz, cent vingt-cinq ans après Marx, accorde, lui aussi, une place de choix à Bernard Mandeville dans son étude de l'avènement et de la progression du libéralisme prônant l'économie de marché « libre », dans les conditions émergentes de la première modernité capitaliste.

Kurz appelle Mandeville « l'un des plus brillants cyniques de la pensée moderne », qui a ouvert une « grande brèche dans le mur de la pensée moderne » avec une « clarté et une acuité » inégalées et en renonçant à tout « enjolivement idéologique », à tel point qu'on ne sait plus où est le haut et où est le bas chez lui : « Sa justification rigoureuse de l'économie de marché respire un cynisme si corrosif que l'on se demande encore aujourd'hui s'il n'a pas voulu écrire en réalité une satire féroce de la merveilleuse modernité capitaliste. »²

¹ K. Marx, *Le capital*, Livre I, PUF, p. 689-690.

² *Schwarzbuch*, p. 46.

Robert Kurz reconnaît à la *Fable des abeilles* de Mandeville une « puissance d'impact interne dans le discours des Lumières »¹ : dans la mesure où se manifeste ici « la vraie nature des "nations libres" occidentales-capitalistes », Mandeville « ne laisse finalement aucun doute sur le fait que la vacherie (déjà littérale chez Hobbes) d'une société qui a installé les "vices privés comme bénéfices sociaux" pour la finalité absurde de l'État et qui est prête à sacrifier sans pitié les intérêts vitaux de la majorité pour cela, ne peut être maintenue qu'avec une dureté impitoyable. »² « Mandeville », poursuit Kurz à « achevé les "canons éthiques" de la doctrine libérale. Pour la cruelle honnêteté avec laquelle il l'a fait, il mérite des remerciements historiques et une place d'honneur au panthéon du génial cynisme capitaliste. »³ Avec cette « dialectique sournoise de la liberté bourgeoise »⁴ conclut Kurz, « le libéralisme avait enfin gagné un point de départ (anti-)moral » qui équivalait à une « complète "transvaluation des valeurs" ».⁵

« En revanche, les *formes sociales et les rapports structurels* "sans sujet" du mode de production capitaliste (au-delà de leur support subjectif ou sociologiquement identifiable), tels qu'ils s'étaient formés au cours d'un processus systémique aveugle de plusieurs siècles et formulés de manière positive par les idéologies affirmatives de Hobbes et Mandeville jusqu'à Malthus, List, etc. restent », selon l'analyse de Kurz, « presque entièrement irréflechis ou avaient déjà été intériorisés depuis longtemps. Si, depuis la Renaissance, la réflexion théorique sur les débuts du capitalisme s'était d'abord concentrée sur des

¹ *Schwarzbuch*, p. 46.

² *Schwarzbuch*, p. 52. Mandeville 1988/1723, 256f.

³ *Schwarzbuch*, p. 53. Kurz poursuit Kurz à cet endroit : « le cynisme d'un Mandeville n'est plus surpassé que par le célèbre Marquis de Sade ». *Ibid.* « [...] tout comme Mandeville, de Sade a exprimé les convictions fondamentales du libéralisme capitaliste, toujours à peine voilées, avec une franchise jamais plus atteinte, qui ne pouvait que réapparaître de manière segmentée même dans les idéologies raciales ultérieures ». *Ibid.* « Comme chez Mandeville, on n'a cessé de se demander si une franchise aussi corrosive ne devait pas être lue comme une critique radicale, alors qu'elle n'est que la radicalisation de la logique capitaliste ordinaire. C'est ici que se manifeste un trait singulier de l'intellectualité bourgeoise moderne ». *Ibid.*, p. 55.

⁴ *Schwarzbuch*, p. 65.

⁵ *Schwarzbuch*, p. 65.

questions éthiques et morales, voire anthropologiques, et avait abouti, avec Adam Smith, Kant et Hegel, à l'adulation théologique du système de la machine mondiale capitaliste, la seconde moitié du XIXe siècle a vu un changement de cap. Dans la mesure même où la nouveauté et l'inédit de la divinité sécularisée du système se perdaient et que ses catégories réelles (travail abstrait, marchés du travail, socialisation du marché, appareil d'État moderne, nation, etc.) se sédimentaient en évidences quasi-ontologiques, l'intérêt théorique se portait désormais sur les catégories sociales ou "classes" du système, qui s'étaient entretemps formées et stabilisées, et sur leurs actions subjectives dans les domaines politique et économique. »¹

La division du travail n'est pas un acte isolé

Ainsi parvenus à la seconde moitié du XIXe siècle, nous sommes revenus à Karl Marx qui, comme le dit Robert Kurz non sans raison, « aimait les cyniques de ce genre [de Mandeville] ». ²

Dans ce contexte, quelle est la conséquence de la distinction, soulignée par Marx, entre le plus mauvais des architectes et la meilleure des abeilles (à savoir : que celui-ci a construit la cellule dans sa tête avant de la construire dans la cire ?) Voici d'abord la réponse que Marx lui-même donne à cette question en 1867 :

« Le résultat auquel aboutit le procès de travail était déjà au commencement dans l'imagination du travailleur, existait donc déjà en idée. Non pas qu'il effectue simplement une modification dans la forme de

¹ *Schwarzbuch*, p. 238f. « Ce n'est qu'au XXe siècle que la théorie des sciences sociales allait revenir à une réflexion théorique systémique et « structuraliste » par-delà ce plat « sociologisme » du point de vue des classes et des couches. Toutefois, celui-ci est resté affirmatif jusqu'à aujourd'hui et transforme les formes capitalistes en conditions d'existence transhistoriques « naturelles » à un niveau d'abstraction encore plus élevé que chez Smith ou Kant. A la différence de Kant, le problème de la constitution de ces formes sociales n'est même plus aperçu, justement parce qu'elles ne doivent même plus être justifiées, mais apparaissent comme des présupposés allant de soi. » *Ibid.*

² *Schwarzbuch*, p. 46.

la réalité naturelle : il y réalise en même temps son propre but, qu'il connaît, qui détermine comme une loi la modalité de son action, et auquel il doit subordonner sa volonté. Et cette soumission n'est pas un acte isolé et singulier. Outre l'effort des organes au travail, il faut une volonté conforme à ce but, s'exprimant dans une attention soutenue pendant toute la durée du travail, d'autant plus indispensable que celui-ci enthousiasme moins le travailleur par son contenu propre et son mode d'exécution, et qu'il peut donc moins en jouir comme du jeu de ses propres forces physiques et intellectuelles. »¹

Le fait que le résultat soit déjà présent en idée dans la représentation de l'ouvrier comme architecte est donc, selon Marx, inséparable du fait que ce même ouvrier, pour réaliser sa fin, doit subordonner sa volonté à cette fin. Non seulement cette subordination n'est nullement un acte isolé, c'est-à-dire qu'elle concerne tous les travailleurs et constitue donc un fait social, mais *cette forme* d'une volonté de l'ouvrier d'emblée subordonnée à un but, qui s'exprime sous la forme d'une attention à son acte, est d'autant plus exigée que le contenu et l'exécution du travail ne comblent pas son attention, et moins il en jouit.

Ce type de *contradiction* interne qui se trouve déjà dans la tête de l'ouvrier-architecte, Marx l'avait déjà souligné cinq ans plus tôt dans les remarques par lesquelles il conclut sa lecture de Mandeville : « Ce qui nous frappe dans la division du travail, comme dans toutes les formes de production capitaliste, c'est le caractère de l'*antagonisme* ». ² Marx identifie ce caractère fondamentalement antagoniste dans les phénomènes suivants :

- En ce qui concerne la division sociale du travail, il y a tantôt trop de producteurs dans une branche d'activité, tantôt dans une autre. La concurrence, selon Marx, « *compense* constamment cette inégalité et cette disproportion, mais les *reproduit* tout aussi constamment ». ³

¹ K. Marx, *Le capital, Livre I*, PUF, p. 199-200.

² K. Marx, «Zur Kritik der politischen Ökonomie» (1861-1863), *MEW 43*, S. 305. Kur-siv F.G.

³ *Ibid.* Souligné F.G.

- Au sein de la société, les différentes branches d'activité sont interdépendantes de telle sorte qu'elles coopèrent à la fabrication d'un produit par le biais de la circulation des marchandises. Marx conclut : « L'achat et la vente de marchandises transmettent ici le *lien* qui existe intérieurement — comme une nécessité interne — entre ces branches de production exploitées *indépendamment les unes des autres* ». ¹
- « Les différents moyens », poursuit Marx, « par lesquels le capital crée la survalueur relative, augmentent les forces productives ainsi que la masse des produits, sont tous des *formes sociales du travail*, mais qui apparaissent plutôt comme des *formes sociales du capital* — des modes d'existence du capital lui-même au sein de la production. De sorte que l'on ne montre pas seulement *comment le capital produit*, mais *comment le capital lui-même est produit* — sa propre genèse ». ²
- Ainsi, conclut Marx, « cette *genèse* du capital apparaît à la fois comme un *processus de dépossession* du travail, d'aliénation, de représentation comme puissances étrangères à ses propres formes sociales ». ³
- La division du travail à *l'intérieur de l'atelier* s'oppose à la division du travail *dans l'ensemble de la société* : en tant qu'« *essentiellement différentes* », dit Marx, « *elles se conditionnent mutuellement* ». ⁴
- « A l'intérieur de la société », soutient au contraire Marx, « la division du travail apparaît *libre*, c'est-à-dire *ici aléatoire*, certes liée par un lien interne, mais qui se présente autant comme le *produit des circonstances que de l'arbitraire* des producteurs de marchandises indépendants les uns des autres ». ⁵

Au sens de cet antagonisme de toutes les formes de la production capitaliste, la marchandise *est* « la forme la plus élémentaire de la richesse » et la marchandise ne fait que *devenir* « la forme générale du produit » : « Si la marchandise apparaît donc d'une part comme la condition préalable à la formation du

¹ *Ibid.*, p. 306. Souligné F.G.

² *Ibid.* Souligné F.G.

³ *Ibid.* p. 307. Souligné F.G.

⁴ *Ibid.* Souligné F.G.

⁵ *Ibid.* Souligné F.G.

capital, d'autre part, la marchandise, en tant que forme *générale* du produit, apparaît tout autant essentiellement comme le produit et le résultat du capital ».¹ D'où, selon Marx, la conclusion suivante : « Le capital [...] produit nécessairement de la marchandise, son produit en tant que marchandise, ou bien il ne produit rien ».²

Et c'est précisément pour cette raison que, toujours au sens de cet antagonisme, quel que soit ce qui existe déjà en idée dans son imagination, l'architecte de Marx n'a dès le début et depuis toujours rien d'autre en tête que la marchandise.

Antagonisme de la production capitaliste et « forme sujet »

En d'autres termes, l'antagonisme de toutes les formes de production capitaliste ne permet justement pas de séparer l'architecte de l'abeille : cet antagonisme, en effet, « conditionne une *objectivation* non consciente tant de l'action que de la pensée » — n'est justement pas en amont, mais — « (subordonnée) semblable dans sa *forme* à ce qui se passe chez l'abeille, tandis que la capacité humaine de réflexion, de conception, ou celle de l'« architecte » se transforme en simple appendice secondaire. »³.

Robert Kurz appelle l'« instance médiatrice » — entre l'abeille et l'architecte — la « forme sujet », « dans laquelle les hommes ne cessent de reproduire l'« *a priori* muet » de la constitution fétichiste de la forme à l'égard de la nature et d'eux-mêmes. »⁴: « Il y a ainsi d'un côté une "contrainte muette" (Marx) à l'agir, déterminé dans sa forme, au sein de la valorisation de la valeur ou encore de la valeur-dissociation. De l'autre, cet agir est lui-même recouvert à une échelle toujours plus grande par les dilemmes de l'auto-contradiction capitaliste. Comme les modèles d'action objectives ne sont nullement exécutés

¹ *Ibid.* p. 307f.

² *Ibid.*, p. 308.

³ R. Kurz, *Gris est l'arbre ...*, op.cit., p. 34-35.

⁴ *Ibid.*

“de manière automatique” comme chez l’abeille, la conscience des individus agissants intègre également les contradictions internes et les “zones de friction” de la reproduction fétichiste qui sont liées et qui les démentent en permanence comme “architectes” pour les rendre quasi-abeilles, bien qu’ils ne le soient pas. »¹

Comme nous l'avons vu, la comparaison entre l'abeille et l'architecte montre ses limites déjà chez Marx. Ici, Kurz nous donne la notion de « forme sujet ». *Sans* trait d'union.

L'orthographe de « forme sujet » sans trait d'union insiste sur le fait qu'*il n'y a plus unité entre conception et exécution*, — ça veut dire : insiste sur « l'objectivation sans conscience » de la « forme sujet ».

Autrement dit : Le trait d'union enchaîne encore à des rapports dont elle veut se libérer.

Frank Grohmann, 4 août 2022

¹ R. Kurz, *Gris est l'arbre ...*, op.cit., p. 42.